**2. veľkonočná nedeľa -** Jn 20,19-31: **Milosrdenstvo verzus spravodlivosť- nz 2012**

Dnes máme **Nedeľu Božieho Milosrdenstva**. Viem, že tento atribút dnešnej nedele medzi mnohými veriacimi dneška **veľmi rezonuje**. Dnešná nedeľa má totiž viacej atribútov, napríklad **Biela nedeľa**, na znak toho, že dnes si v dávnej cirkvi novopokrstení odkladali svoje biele rúcha, ktoré nosili od veľkonočnej vigílie. Alebo **nedeľa viery**, lebo si čítame evanjelium o pochybujúcom (neveriacom) Tomášovi. No máme i Nedeľu Božieho Milosrdenstva, ktorá však svoje meno podľa mnohých nezískala ani tak veľmi **od evanjelia dnešnej nedele**, kde sa poukazuje na prvý veľkonočný dar Vzkrieseného Krista a to na **dar odpúšťania hriechov**, ako skorej od zasvätenia tejto nedele Božiemu Milosrdenstvu, ktoré vykonal pred pár rokmi Svätý Otec Ján Pavol II.

Chcel by som teda dnes kvôli popularite témy Božieho milosrdenstva, **hovoriť práve o Božom milosrdenstve**. No už vopred poviem, že **nie tak, ako to možno niektorí očakávate**. A tým možno niektorých z vás i sklamem. Totiž slovo milosrdenstvo sa u mnohých spája so slovom **uzdravovanie** a tak pre mnohých dnešná nedeľa je chápaná veľmi **úzko** a povedzme si to na rovinu **i veľmi nesprávne**. Dovolím si tu poukázať na jeden trend, ktorý v poslednom čase pozorujeme v našej Cirkvi a ktorého sa - priznám sa úprimne - trocha desím. Ide o **trend vyhľadávania uzdravovateľov**. I v naších mestách na Slovensku sme už mali mnoho uzdravovateľov a títo určite svätí muži nikdy **netrpeli na nedostatok poslucháčov**. No keď si tak trocha všimneme týchto ich poslucháčov, musíme konštatovať, že **sú to stále tí istí** **ľudia**. Ich charakteristika by sa dala vyjadriť nasledujúcimi slovami: ľudia ubolení a pozraňovaní, ktorí hľadajú niekoho, kto by ich pomojkal, pohladkal, ofúkal im ich rany a poľutoval. Títo ľudia chodia z kostola do kostola a čakajú na zázrak. A pritom v našej Cirkvi máme takú bohatú ponuku prostriedkov, ktoré spôsobujú opravdivé zázraky: **sviatosti** a **Božie slovo**. Lenže títo ľudia ako keby nemali chuť sa ponoriť do systematickej práce na tom, aby sa vzchopili a znova začali žiť svoj život, s *„oslávenými“* ranami. Dovolím si povedať, že mnohí **ani nemajú záujem byť zdravými**. Byť zdravým je totiž náročné. Ak ste zdraví, musíte svoj život vziať do svojich rúk a prestať lamentovať. A to mnohí nechcú.

O tom ale dnešná Nedeľa Božieho Milosrdenstva nie je. **Dnešná nedeľa je o nových šancách po tom, čo sme zlyhali.** Dnešná nedeľa nám totiž - cez evanjeliový príbeh (čo je vlastne podstata veľkonočného príbehu) - hovorí, že u Boha žiadne zlyhanie nie je definitívne. Po našom zlyhaní neprichádza trest a odvrhnutie, ale naopak - **ak zachováme nevyhnutný proces** - zmazanie našej minulosti a ponuka novej, úplne novej šance. A toto sa netýka len Boha, malo by sa to týkať i našich vzájomných vzťahov. Milosrdenstvo a nie trest by malo byť súčasťou našej spoločnej pozemskej púte i vo vzťahu jedného k druhému. O tom všetkom je teda dnešná nedeľa.

Povedal som však, že milosrdenstvo môže prísť len vtedy, keď zachováme nevyhnutný proces. **Čo je týmto nevyhnutným procesom?** Je to to, čo vyjadruje pár dvoch od seba neoddeliteľných slov: **milosrdenstvo a spravodlivosť**. Ak chceme totiž hovoriť o milosrdenstve, nemôžeme nehovoriť o spravodlivosti a naopak ak chceme hovoriť o spravodlivosti nemôžeme nehovoriť o milosrdenstve. Spravodlivosť a milosrdenstvo nemôžeme od seba oddeliť. Jedno bez druhého nie je možné. **Sv. Tomáš Akvinský** to vyjadril takto: **„Spravodlivosť bez milosrdenstva by bola krutosťou, no milosrdenstvo bez spravodlivosti je matkou rozkladu** (anarchiou)**."**

Vysvetlím to na dvoch príkladoch. Kráľ **Friedrich Wilhelm I.** (1688-1740) prišiel raz na návštevu do väzenia v Potsdame. Pri svojej pochôdzke celami si vypočul množstvo prosieb o milosť od väzňov, ktorí všetci do jedného o sebe tvrdili, **že sú obeťami nespravodlivosti**. Všetci do jedného prisahali, že vo väzení skončili kvôli zaujatosti sudcov, krivému svedectvu svedkov alebo skorumpovaným právnikom. Tvrdenia o očiernenej nevine a falošnom uväznení pokračovali od cely k cele až dovtedy, kým kráľ neprišiel k **dverám poslednej**. Obýval ju nevrlý väzeň. Na rozdiel od iných **mlčal**. Kráľ prekvapený jeho mlčaním hovorí tak trocha sarkasticky: *„Predpokladám, že aj ty si nevinný!"* **„Nie, Veličenstvo",** hovorí na prekvapenie kráľa väzeň. **„Som vinný a jasne som si zaslúžil všetko, čo som dostal!"** *„Dozorca, ku mne!"*, zareval kráľ Friedrich. „*Poď sem a stras nás tohto prešibaného lotra skôr než nakazí tento svätý dav neviniatok, za ktorý si ty zodpovedný."* Múdry kráľ ponúkol milosrdenstvo a milosť tomuto väzňovi preto, **lebo bol ochotný prijať svoj spravodlivý trest**.

Niečo podobné tejto epizóde s kráľom Friedrichom WilhelmomI. sa nachádza aj v hre Heinricha von Kleista **Princ Friedrich z Hom­burgu**. Hlavná postava hry, ktorou je kráľov starý otec - Friedrich Wilhelm (1620-1688) - tiež rozdeľuje milosrdenstvo a milosť. V oboch príbehoch - v historickom a vymyslenom (v divadelnom prevedení) - je milosrdenstvo udelené **až po tom, čo dotyční previnení prijali spravodlivosť**.

Hra sa začína s Friedrichom Wilhelmom, vojenským miestodržiteľom z Branden­bur­gu, ktorý robí **plány na bitku** pri Fahrbelline proti Švédom (1675). Jeho syn, **princ Friedrich z Homburgu**, má na starosti velenie konskej jazde. Od otca dostal **prísne nariadenie**, že má skôr než vyrazí na útok **čakať na jeho signál**. Taktiež má čakať na signál aj pri ukončení útoku. Lenže princ sníval o veľkých **hrdinských činoch**, ktorými by sa nielen sám zviditeľnil, ale zároveň by nimi zaimponoval aj na princeznú Natáliu a tak si získal jej lásku. Kvôli týmto svojím snom a túžbam po osobnej sláve **nepočúvne miestodržiteľove príkazy** a vyrazí so svojimi jednotkami do boja.

**Bitku vyhral.** No bola tu neposlušnosť voči miestodržiteľovým nariadeniam. Miestodržiteľ - jeho otec - **nariadi vyšetrovanie a potom poľnému súdu prikáže, aby ho odsúdil na smrť**. Princ upadne do paniky. Začne prosíkať najprv svoju matku a potom Natáliu, aby šli za otcom a **aby sa za neho prihovorili a presvedčili ho**, aby ustúpil od svojho rozhodnutia a aby ušetril jeho život. Bol ochotný urobiť čokoľvek: mohol byť degradovaný, prepustený, ba dokonca verejne potupený. **Čokoľvek, len nie poslaný na smrť.** Aj keď obe tieto ženy boli sklamané jeho prejavmi zbabelosti, napriek tomu šli za kráľom a prosili ho o milosť pre princa. **Kráľ bol pohnutý** Natáliinou úprimnou prosbou a túžbou ušetriť život jeho syna. **Rozhodol sa preto, že dá svojmu synovi možnosť, aby sám rozhodol, či rozsudok smrti bol alebo nebol spravodlivý**: *„Ak trváš na tom, že trpíš z mojej strany na nespravodlivosť, prosím ťa úpenlivo pošli mi svoje vyjadrenie a ja ti pošlem naspäť tvoj meč,"* odkázal mu.

No princ odmietol poslať takéto vyjadrenie s tým, že musí nad tým všetkým trocha viac popremýšľať. Po vážnom skúmaní duše sa z princa náhle **vynorí jeho iné, vznešenejšie** «**ja**». Záver, ku ktorému príde je, že jeho otec s ním naložil spravodlivo: *„Ak by som sa dal s ním do vyjednávania o udelení milosti, nič by som sa nedozvedel o jeho milosrdenstve".* Takto však v skutočnosti **podpisuje svoj vlastný ortieľ smrti**. Následne, v prítomnosti miestodržiteľstva, **formálne uzná oprávnenosť rozsudku nad sebou**. Potom hrdo potvrdí kódex cti a vlasteneckej služby a naplno uzná, že veliteľ sa musí v prvom rade a predovšetkým **naučiť poslúchať**. *„...Teraz, keď som sa nad tým zamyslel, želám si zomrieť smrťou, ktorá bola nadomnou vyhlásená! ...Je mojou absolútnou túžbou, aby som si uctil posvätný kódex o bitke, ktorý som ja porušil pred celou armádou dobrovoľnou smrťou."*

**No a teraz, keď už bol princ ochotný prijať spravodlivosť, až teraz bol spôsobilý prijať milosrdenstvo.** Keď miestodržiteľ počul tieto odvážne slová, zaradoval sa. Roztrhá rozsudok smrti, **udelí princovi milosť** a dovolí mu, aby sa oženil s Natáliou. Takto je princ znova navrátený k životu, k cti a k šťastiu. Týmto radostným záverom sa hra končí.

Na týchto dvoch príkladoch vidíme, aký je vzťah medzi milosrdenstvom a spravodlivosťou. A ako nie je možné jedno bez druhého. **Spravodlivosť je nutná** na to, aby sa dalo na svete žiť a to žiť kvalitne. Spravodlivosť spočíva na **pravidlách** a **zákonoch**. Bez nich **by bol život chaosom**. Predstavte si len také dopravné predpisy. Keby sme ich nemali, nebolo by možné jazdiť autom, lebo by sme sa navzájom pozabíjali. To isté platí v našich domácnostiach, školách, na pracoviskách, v komunitách. Ak by si napríklad na internátnej izbe jeden študent hral na gitare, iný by chcel spať a tretí by napriek tomu, že tí dvaja sú nefajčiari fajčil, nastali by tam neznesiteľné pomery - pre všetkých. No nielen o tom sú pravidlá, totiž aby bolo možné spolužitie. Sú **i o kvalite života**. Ak nebudeme zachovávať zákony, ktoré vedú k životu, skončíme v smrti: napríklad pravidlá týkajúce sa zdravia, mravnosti, hodnôt.

Ak sa prekročia pravidlá, ten ktorý ich prekročí musí za to **niesť plnú zodpovednosť**. Kde je prekročenie pravidiel, musí prísť k trestu, aby si človek uvedomil oprávnenosť ich existencie. Ak by tak nebolo nastal by podľa slov sv. Tomáša Akvinského rozklad a anarchia. No nakoľko zákony nie sú samoúčelné, ale ich zmyslom je **láska k človeku** a **život človeka**, je nevyhnutné po ich prekročení **človeku dať novú šancu**. Preto tu je **milosrdenstvo**. Milosrdenstvom dáme človeku najavo: *„To, čo si urobil je vážne. Ale je tu nový začiatok. Teraz už poučený predchádzajúcim pádom, môžeš skúsiť znova!****"* Milosrdenstvo však predpokladá, že človek si svoju vinu za prekročenie poriadku, pravidiel a zákona uvedomí, že pocíti vinu a že vyjadrí nad všetkým tým, čo vykonal, ľútosť.** Iba tak je možné milosrdenstvo, ako sme to počuli v spomenutých dvoch príkladoch. Ak to tak nie je, milosrdenstvo nie je možné. Nehovorím, že ak sa niekto k nám previní, a nepocíti za to vinu, že mu nemáme odpustiť. Samozrejme, to sme podľa náuky Božieho slova povinní. No odpustenie ešte neznamená nastolenie pôvodného poriadku. Odpustenie znamená, že toho človeka budeme zdraviť, modliť sa za neho a správať sa k nemu sušne, prípadne keď to bude potrebovať, že mu pomôžeme. Nastolenie pôvodného poriadku však znamená niečo viac. Je to vzťah hlbokého priateľstva. Ak napríklad niekto vyklábosí iným ľuďom tajomstvo, ktoré sme mu zverili, teda zneužije našu dôveru, a my sa tým cítime potupení, odpustenie neznamená, že mu budeme znova zverovať svoje tajomstvá, ako keby sa nič nebolo stalo. To sa môže stať až vtedy, čo prejaví svoju ľútosť nad tým, čo sa stalo, keď chce urobiť nápravu, a keď sa ako tak v tom i osvedčí. Keď sa teda naplní spravodlivosť. Až potom môže nastať plné milosrdenstvo: teda nastolenie pôvodného stavu.

V Písme máme jednu zmienku o hriechu, ktorý nebude nikdy odpustený. Je to **hriech proti Duchu Svätému** (Mk 3, 28-30). Čo je to za hriech? Je to hriech, **kedy si človek nikdy neuzná svoje previnenie sa proti dôležitej hodnote a nikdy neprosí o milosrdenstvo**. Samozrejme, v takomto prípade milosrdenstvo, teda odpustenie, udelené byť nemôže, ani keby Boh chcel. Veď ako môžete dať dar tomu, kto oň nežiada ani oň nestojí?

Na záver by sme si **mali položiť otázku**: **ako je to** s oboma týmto čnosťami - milosrdenstvom i spravodlivosťou - u nás: jednak voči sebe navzájom i voči Bohu? Keď čakáme na milosrdenstvo, vieme si v spravodlivosti uvedomiť, že sme sa naozaj previnili a uznať si to? Vieme to voči ľuďom, vieme to voči Bohu? Vieme požadovať zodpovednosť od iných, ktorí sa previnili, alebo odpúšťame (napríklad ako rodičia vo svojich rodinách) ľahkomyseľne všetko bez volania po zodpovednosti? Ak tam takéto niečo je, vieme udeliť milosrdenstvo, teda odpustenie? Vieme žiadať o milosrdenstvo **i Boha** a keď ho dostaneme vo sviatosti zmierenia, na svoje previnenie už nikdy viac nemyslieť?

*Jn 20, 19-31:* **Pochybujúci Tomáš** nz 2103

Tomáš bol **apoštolom, ktorý neveril, ktorý pochyboval**. A kvôli tejto svojej vlastnosti si vyslúžil **zlú reputáciu** a zlé renomé. Dokonca sa stal menom pre tých, ktorí neveria a ktorí pochybujú. Nazývame ich neveriacimi alebo pochybujúcimi Tomášmi.

**Ide tu však o jedno nedorozumenie a nespravodlivosť voči Tomášovi.** Pozrime sa aspoň na dve príčiny tejto nespravodlivosti:

**1. Pochybovanie je znakom zrelosti.** Vo všetkom a teda aj vo viere. **Ak nemám otázky, to je znak buď toho, že nerozmýšľam, alebo toho, že som bigotný.** Poznáme termín detská viera – táto detská viera (ktorú môže mať aj dospelý človek) je charakterizovaná tým, že všetko čo prežívam mi je **veľmi**  jasné a že sme si všetkým **veľmi** istí. Toto ale nie je zrelá viera BS. Boha nemožno zošróbovať do poučiek a všetko čo sa ho týka vysvetliť. Náš Boh je ďaleko väčší, než je naša schopnosť chápať. Je tajomstvom. **Keď začnú pochybnosti, to je znak, že moja viera sa začína hýbať smerom hore.** Samozrejme, pochybnosti nie sú cieľom. Pochybnosti sú prechodom. Sú medzičlánkom. Cieľom je schopnosť žiť s tajomstvom.

**Pred časom som čítal jeden príhovor, ktorý mal jeden – laik – na známej teologickej fakulte pri gratulačnej slávnosti – povedal.** *"Kedysi som mal veľa otázok ohľadom svojej viery. Cítil som sa s nimi neisto a nepríjemne. Chcel som mať všetko jasné. Preto som prišiel na túto fakultu. Dnes po štyroch rokoch odchádzam. Získal som tu veľa vedomostí. Veľa otázok mám zodpovedaných. No objavili sa nové. Dnes ich mám možno omnoho viac, než som ich mal pred časom, keď som sem prišiel. Je tu však jeden rozdiel. Necítim sa s nimi zle. Uvedomujem si, že sa dá žiť aj s otázkami. Ba nielen že sa dá, ale že vo viere je to aj nutné. Takto sa žije tam, kde sa žije s tajomstvom."* Pre mňa samého po prečítaní toto boli povzbudivé slová, lebo korešpondovali s mojou vlastnou skúsenosťou. Kedysi som chcel všetko vysvetliť. Nie všetko som bol však schopný vysvetliť. A bol som z toho nešťastný. Dnes viem, že to tak je dobre. Mať všetko vysvetlené je znakom sektárstva. Nemať všetko vysvetlené no byť schopný žiť s tým, je znakom **mysticizmu**. Je to to, čo napísal aj apoštol Pavol: **"Viem komu som uveril a som si istý..."**

**2. Je však aj druhý zdroj nespravodlivosti voči Tomášovi.** Zdá sa, že Tomáš nepochyboval o tom, že Ježiš vstal zmŕtvych. **On pochyboval o tom, že oni, jeho spoluapoštoli ho videli.** On im neveril. Prečo? **Možno sa začal pýtať sám seba: "Ak ste videli vzkrieseného Pána, prečo potom stále sedíte v bezpečí tejto hornej miestnosti?** Prečo ste hneď po tom, ako ste sa s ním stretli, neopustili túto miestnosť a nebežali povedať to celému svetu? Prečo to, čo ste videli vás nejako výraznejšie neovplyvnilo, až tak, že by to zmenilo váš život?"

**Možno touto myšlienkou sa dotýkame toho najhlbšieho dôvodu nevery vo svete dneška.** V Ježiša veriť nie je ťažké. Hovorí sa, že dokonca ani Karl Marx nemal ťažkosť v neho veriť. **Je omnoho ťažšie uveriť, že jeho nasledovníci verili v neho.**

**Ak by sme my, jeho nasledovníci v neho verili, neviedli by sme iný život?** Líšime sa naozaj od tých, ktorí v neho neveria?

**Všetci sme obklopení ľuďmi, ako bol Tomáš: ľuďmi, ktorí sa čudujú, ako môžeme hovoriť, že sme ho videli, a predsa sa správať tak, ako sa správame.** Títo ľudia od nás očakávajú, že sa budeme správať, ako im hovoríme, že sa správal Ježiš,/žiť, ako žil on, keď sa angažoval za ľudí, za väčšiu spravodlivosť a trvalejší pokoj vo svete. Amen.